

ISSN: 62658-5359

СОВРЕМЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ИННОВАЦИИ



1

2023
KAZAN

ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ В ОБРАЗОВАНИИ

УДК 371

Музипов Рамис Гаптраисович

заместитель министра – руководитель департамента надзора и контроля в сфере образования министерства образования и науки Республики Татарстан, г. Казань, Россия

Преимущественное право при приеме в общеобразовательную организацию

Аннотация. Современное образовательное законодательство находится в постоянном развитии, добавляются, изменяются правила поведения, возникают новые формы взаимодействия. Не является исключением и организация приема детей в школы. В 2019 году появилась новая льгота при приеме в первый класс, которая породила много вопросов. Автор пытается проанализировать данную льготу и дать ответы на некоторые возникающие в практике вопросы.

Ключевые слова: прием, зачисление в первый класс, преимущественное право приема, льгота при зачислении

Ramis G. Muzipov

Deputy Minister – Head of the Department for Supervision and Control in the Sphere of Education of the Ministry of Education and Science of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russia

Preemptive Right upon Admission to a General Educational Organization

Abstract. Modern educational legislation is in constant development, rules of conduct are being added, changed, new forms of interaction are emerging. The organization of admission to schools is no exception. In 2019 there was a new benefit for admission to the first class, which gave rise to many questions. The author tries to analyze this benefit and give answers to some questions that arise in practice.

Keywords: admission, enrollment in the first class, pre-emptive right to admission, privilege in enrollment

Согласно ч. 2 ст. 43 Конституции Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях¹. Данное конституционное право на образование реализуется в том числе

путем приема детей, достигших определенного возраста, в школу, по общему правилу в 1-й класс.

Не будет преувеличением сказать, что поступление в 1-й класс является одним из значимых и предопределяющих событий в жизни современного жителя России. Заботящиеся родители, понимающие всю ценность и важность первого этапа школьной жизни для будущего ребенка, пытаются создать максимально благоприятные условия для своих детей. Благодаря наличию конкуренции в образовании, автономии образовательных

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации: [сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9004937> (дата обращения: 09.03.2023).

организаций и несмотря на заявленное в России единое образовательное пространство, школы отличаются друг от друга. Отличия могут выражаться в разной инфраструктуре, обеспеченности материально-технической базой (например, новая школа или школа – участник проекта «Точки роста»² имеют более оснащенные лаборатории) и педагогическим контингентом (где-то больше учителей высшей категории, более опытных и т.д.), географической расположенности (сельские, городские, внутри города центровые периферийные) и др. Учитывая такую палитру школьных учреждений, родители будущих первоклассников имеют возможность выбора будущей школы, что само по себе можно только приветствовать. Родители могут сами сделать выбор школы и самостоятельно нести ответственность за такой выбор, не перекладывая ее, например, на государство. Такой подход полностью согласуется с общим конституционным правилом о том, что родители обязаны обеспечить получение детьми общего образования, и принципом государственной политики в сфере образования о недопустимости ограничения или устранения конкуренции в сфере образования.

В реальной жизни возникают ситуации, когда родители, определившись со школой для своего ребенка, могут столкнуться с определенными сложностями, препятствующими им в реализации такого права. Законодатель, принимая во внимание необходимость преимуществ определенной категории граждан, вводит в законодательство льготы при приеме в школу, например преимущественное право для семей, имеющих двух и более детей. В рамках настоящей статьи рассмотрим данное преимущественное право.

² См. письмо Минпросвещения России от 25.11.2022 № ТВ-2610/02 «О направлении методических рекомендаций» // «Администратор образования», № 1, январь, 2023.

В 2019 году семейное и образовательное законодательство было дополнено новой льготой при поступлении в школу. Согласно Федеральному закону от 02.12.2019 № 411-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»³, пункт 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации и статья 67 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» были дополнены нормой следующего содержания: *«Проживающие в одной семье и имеющие общее место жительства дети имеют право преимущественного приема на обучение по основным общеобразовательным программам дошкольного образования и начального общего образования в государственные и муниципальные образовательные организации, в которых обучаются их братья и (или) сестры».*

Согласно пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации» цель введения в законодательство такого преимущества при поступлении в детский сад и школу объяснена следующими мотивами и желанием законодателя создать более комфортные условия для родителей, имеющих двух и более детей: *«...семьи, имеющие двух и более детей школьного возраста, нередко сталкиваются с проблемами устройства на обучение детей в одну школу, в том числе в случае изменения места жительства семьи при приеме младших детей на обучение, что создает очевидные неудобства как для детей, так и их родителей и, соответственно, не способствует укреплению семьи, соз-*

³ Федеральный закон от 02.12.2019 N 411-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

данию благоприятных условий решения демографической проблемы в стране. В том случае, если в семье даже два ребенка учатся в разных школах, доставить их к началу занятий в разные учебные учреждения, зачастую значительно отдаленные по территориальному признаку, представляется довольно затруднительным, в том числе с учетом начала рабочего времени родителей, а иногда и вовсе невозможным. В случае если в семье трое или более детей, ситуация еще больше усложняется, фактически ограничивая право детей на качественное образование, безопасное передвижение по пути в школу и обратно, на полноценный отдых, а родителей – в возможности осуществлять трудовую деятельность и обеспечивать семью, особенно в неполных семьях. Таким образом, лишь семьи с высоким достатком, которые могут позволить ежедневное сопровождение несовершеннолетних детей на пути в разные учебные заведения и обратно, смогут иметь двух и более детей»⁴.

Предпосылкой разработки законопроекта стали проблемы с зачислением детей в ту же школу, в которой обучаются их братья (сестры)⁵.

Стоит отметить, что данную норму о преимущественном праве младших детей следовать за старшими братьями (сестрами) в школу следует признать развитием конституционного принципа доступности образования. Ранее доступность образования выражалась только в двух формах, а именно, в бесплатности и разумном географическом расположении учрежде-

ний образования. Конституционный суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что под доступностью образования понимаются как равные для всех права и возможности его получения, что предполагает не только экономическую доступность (в частности, установление бесплатного начального образования), но и физическую доступность, под которой понимается безопасная физическая досягаемость образования либо посредством посещения учебного заведения, находящегося на разумном географическом удалении, либо путем получения доступа к современным технологиям⁶.

Теперь законодатель ввел еще одну форму доступности образования, но только для семей, имеющих двух и более детей, то есть для младших братьев (сестер) поступление в детский сад и школу стало намного доступнее.

Тем не менее преимущественное право не является императивным правилом и не обязывает родителей направлять своих детей только в те учреждения, где уже учатся их старшие родственники⁷.

⁶ См. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 мая 2006 г. N 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой главы города Твери и Тверской городской Думы». Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2017 г. N 18-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования городской округ город Сибай Республики Башкортостан». Постановление Конституционного Суда РФ от 23 июля 2020 г. N 39-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 1 статьи 61 и части 5 статьи 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.И. Пикулина» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»;

⁷ См. Разъяснение Прокуратуры МО от 31.12.2019 «Законом закреплено преимущественное право детей,

⁴ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/707755-7> (дата обращения: 10.03.2023).

⁵ Рузакова О.А., Степкин С.П. Проблемы применения Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 411-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Семейное и жилищное право. 2021. № 4. С. 21–24.

После появления в законодательстве нормы о преимущественном приеме возник вопрос о соотношении с другими льготами, например внеочередным и первоочередным правом зачисления, а также принципом территориального закрепления школ. В практике школ возник спор о том, применяется ли преимущественное право как самостоятельная и независимая льгота без учета принципа территориальности. Например, имеет ли ребенок, чей брат (сестра) учатся в школе, преимущественное право зачисления в эту школу, если его местом жительства является жилой дом, прикрепленный к другой школе. Ответ на данный вопрос был дан министерством просвещения, который ориентировал учреждения образования не учитывать территориальную закрепленность⁸.

В таком виде Закон о преимущественном праве детей из одной семьи просуществовал только один сезон (приёмную кампанию 2021 года, с 1 апреля по 5 сентября). В этот период вскрылись ситуации, по духу подпадающие под смысл закона, но по форме ему не соответствующие. Проблема возникла из-за неудачной формулировки гипотезы нормы, а именно следующего условия: *«проживающие в одной семье и имеющие общее место жительства дети»*. Правоприменители, то есть школы, начали толковать это условие крайне буквально, даже ограничительно. Например, отказывали ребенку в преимущественном приеме, потому что дети (младший и старший) не проживают вместе, то есть в одной квартире или доме. Подобная ситуация может произойти, когда родители после развода определи-

ли проживание одного ребенка с одним родителем, другого ребенка – со вторым. Таким образом, условие о проживании в одной семье и общее место жительства стало формальным блокиратором льготного права.

Осознав всю несправедливость такой ситуации, законодатель решил скорректировать правовую норму.

Так, Федеральный закон от 02.07.2021 № 310-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 36 и 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»⁹ изложил льготу в следующем содержании: *«Ребенок имеет право преимущественного приема на обучение по основным общеобразовательным программам дошкольного образования и начального общего образования в государственную или муниципальную образовательную организацию, в которой обучаются его полнородные и неполнородные брат и (или) сестра»*. Из анализа обновленного положения справедливо исключено условие о необходимости совместного проживания и общего места жительства и добавлено уточнение о том, что льгота одинаково распространяется как на полнородных, так и неполнородных братьев (сестер). Такое уточнение выглядит крайне странным и избыточным. Очевидно, что, если в законе прямо не указано ограничений по субъекту (полнородный, неполнородный), следует применять право ко всем из них без исключения. Видимо, законодатель хотел подстраховаться и не допустить крайние формы самостоятельной негативной интерпретации этого закона со стороны школ и детских садов. Любопытно и неожиданно также то, что в по-

проживающих в одной семье, на обучение в одной общеобразовательной организации» / Официальный сайт Прокуратуры Московской области <http://mosoblproc.ru>, 31.12.2019.

⁸ Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 03.02.2020 № ВБ-159/04 «О порядке приема в образовательные организации в 2020 году» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

⁹ Федеральный закон от 02.07.2021 № 310-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 36 и 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

яснительной записке к законопроекту¹⁰, которым обновлена обсуждаемая формулировка льготы о преимущественном праве детей из одной семьи поступать в образовательное учреждение, не имеется каких-либо пояснений относительно таких изменений.

Во второй редакции льгота так же, как и в первой редакции, применялась только один сезон (приемная кампания с 1 апреля по 5 сентября 2022 года), и ее ждала такая же участь обновления и уточнения. В конце 2022 года формулировка льготы была расширена по субъектному составу и применяемому уровню образования.

Так, Федеральным законом от 21.11.2022 № 465-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» изложена в следующем варианте: *«ребенок, в том числе усыновленный (удочеренный) или находящийся под опекой или попечительством в семье, включая приемную семью либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, патронатную семью, имеет право преимущественного приема на обучение по основным общеобразовательным программам в государственную или муниципальную образовательную организацию, в которой обучаются его брат и (или) сестра (полнородные и неполнородные, усыновленные (удочеренные), дети, опекунами (попечителями) которых являются родители (законные представители) этого ребенка, или дети, родителями (законными представителями) которых являются опекуны (попечители) этого ребенка, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи»*¹¹. Как

¹⁰ Пояснительная записка к законопроекту «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 36 и 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1143748-7> (дата обращения: 10.03.2023).

¹¹ Федеральный закон от 21.11.2022 № 465-ФЗ

следует из вышеуказанной обновленной нормы, расширен субъектный состав, включивший все возможные формы правовой связи законного представителя несовершеннолетнего.

Пояснительная записка к законопроекту объясняет необходимость принятия закона следующим: *«...положения не распространяются на детей, находящихся под опекой, в том числе в приемных или патронатных семьях. В результате возникают ситуации, когда опекуны, приемные или патронатные родители, воспитывающие двух и более детей школьного возраста, сталкиваются с проблемами устройства на обучение детей в одну школу, в том числе в случае изменения места жительства семьи при приеме младших детей на обучение, что создает очевидные неудобства как для детей, так и для их опекунов, приемных или патронатных родителей. В случае если у опекуна, приемных или патронатных родителей два ребенка учатся в разных школах, доставить их к началу занятий в разные учебные учреждения, зачастую отдаленные по территориальному признаку, представляется довольно затруднительным, а иногда и вовсе невозможным, в том числе с учетом начала рабочего времени опекуна, родителей. В случае если в семье трое или более детей, ситуация еще больше усложняется, фактически ограничивая право детей на качественное образование, безопасное передвижение по пути в школу и обратно, на полноценный отдых, а опекунов, родителей – в возможности осуществлять трудовую деятельность и обеспечивать семью»*¹².

«О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

¹² Пояснительная записка к законопроекту «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/137658-8> (дата обращения: 10.03.2023).

Кроме этого, льгота теперь применяется при поступлении не только на уровень детского сада и начальной школы, но и на все уровни общего образования. В этой части пояснительная записка к законопроекту нечего не содержит. По нашему мнению, расширение применение льготы следует признать позитивным, поскольку ситуации, возникающие в жизни с детьми из одной семьи, могут быть совершенно разными, непредвиденными и требующими поддержки со стороны государства.

В третьей редакции льгота будет применяться в 2023 году впервые и, возможно, опять выявится несовершенство, которое потребует еще одного или нескольких обновлений Закона об образовании.

Теперь перейдем к ситуации, возникающей при применении льготы, которая была урегулирована судебной практикой, а не законодателем. 18 августа 2022 года Верховным судом Российской Федерации¹³ было рассмотрено крайне интересное дело, результатом которой стала выработка правовой позиции. Эту позицию можно выразить так: преимущественное право на зачисление младшего ребенка действует исключительно до момента прекращения образовательных отношений школой со старшим братом (сестрой). Ситуация, рассмотренная судом, следующая. В установленный срок родители младшего ребенка подали заявление в школу о приеме в 1-й класс, в которой уже обучался их старший сын. Факт обучения старшего сына был учтен администрацией учреждения как надлежащее условие применения преимущественного права, и младший ребенок был включен в список льготников. Поскольку момент зачисления в школу имеет практически 3-месячный разрыв во времени

(т.е. решение о зачислении принимается с 1 по 3 июля) с момента подачи заявления на зачисление (приемная кампания начинается не позднее 1 апреля), в этот период могут произойти события, которые могут повлиять на текущую ситуацию, как оказалось, кардинально. Именно такое событие и произошло в рассмотренном деле. До издания приказа о зачислении младшего ребенка по льготному списку старший брат, успешно завершив освоение школьной программы, был отчислен из учреждения. Данное событие породило вопрос: сохраняет ли статус льготника младший брат? Ответ Верховного суда Российской Федерации – нет. Но давайте по размышляем по данному поводу. Справедливо ли то, что льгота утрачивается, не успев реализоваться полностью и не достигнув итоговой цели – быть зачисленным. Ведь на момент подачи заявления – первого шага к зачислению – у ребенка было преимущественное право, но к моменту зачисления оно утрачивается по причине отчисления старшего родственника. Не подрываются ли разумные ожидания детей, родителей таким подходом? Ведь начиная с момента регистрации заявления по льготному списку (с 1 апреля) родители сообщают ребенку, что он поступит именно в выбранную школу, начинают посещать подготовительные занятия в этой школе, знакомятся с одноклассниками, с первой учительницей и формируют у него очевидные и определенные ожидания, предвкушение первого класса, связанного именно с конкретной средой (школой), где учится старший брат (сестра). Но через несколько месяцев разумные ожидания ребенка могут быть подорваны в связи с утратой льготы, а, следовательно, и возможности поступить в конкретную школу. Соответствует ли выбранный Верховным судом Российской Федерации подход принципу правовой определенности, справедливости с учетом конституционно-

¹³ Решение Верховного Суда РФ от 18 августа 2022 г. № АКПИ22-460 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

го принципа, заложенного в п. 4 ст. 67.1 Конституции Российской Федерации, что дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России? Справедливо ли лишать детей их ожиданий без их вины? Очевидно, что отступить от разумных ожиданий взрослого человека возможно и даже в некоторых случаях разумно. Взрослый, сформировавшийся гражданин должен просчитывать вероятность иного развития будущего, от него не зависящего. Вопрос в том, правильно ли возложить такой же стандарт нестабильных ожиданий на ребенка?

По мнению автора настоящей статьи, позиция Верховного суда Российской Федерации носит формальный характер, не учитывающий психофизиологические и возрастные особенности детей и их интересы. Если задачей Верховного суда Российской Федерации, например, было ограничить применение льготы (возможно, реальное количество таких льготников превысило прогнозы и сильно снизило шансы поступления иных категорий детей), более разумным было бы ограничить применение льготы одним разом. Если ребенок поступил по данной льготе, она автоматически исчерпывалась бы и лишала возможности повторного ее использования при переходе с дошкольного на школьный уровень и (или) переводе в другое учреждение. Однако пока в первую очередь в зоне риска находятся дети, чьи старшие братья (сестры) заканчивают 9 и 11 классы.

В рамках развития вышеизложенной позиции Верховного суда Российской Федерации также представляет интерес правовая позиция Ленинского районного суда г. Перми, несмотря на то что она была сформулирована ранее¹⁴. Предметом рассмотрения суда стало положение административного регламента

органа местного самоуправления о том, что дети, проживающие в одной семье и имеющие общее место жительства с детьми, обучающимися в 11 классе образовательной организации, не обладают преимущественным правом на предоставление места в этой образовательной организации. В отличие от других споров, когда у родителей ребенка с преимущественным правом принимали документы и присваивали льготную категорию, но потом после отчисления старшего брата (сестры) льготу аннулировали, в Перми администрация школы, руководствуясь административным регламентом, отказала в приеме заявления у родителей ребенка, чей старший брат учится в 11 классе. Отказ был мотивирован тем, что одиннадцатиклассник все равно будет отчислен, а следовательно, льгота аннулируется. С таким подходом согласился суд. Однако такое решение вряд ли стоит признать удачным, поскольку ситуации могут быть разными. Так, сама по себе учеба в 11 классе не свидетельствует, что она будет успешна завершена до момента зачисления нового контингента, т. е. 1-х классов. Во-первых, ученик 11 класса может по ряду причин (например, болезнь) пропустить основной (летний) этап государственной итоговой аттестации и будет ее сдавать в дополнительный (осенний) период. В таком случае распорядительный акт об отчислении будет издан только в сентябре, намного позднее приказа о зачислении первоклассников (июнь – июль). Во-вторых, ученик 11-го класса по причине неликвидации академической задолженности может остаться на повторное обучение в 11 классе.

Следовательно, во всех перечисленных случаях у старших родственников образовательные отношения на момент зачисления младших братьев и сестер сохраняются, а следовательно, у последних сохраняется и преимущественное право.

¹⁴ Решение Ленинского районного суда г. Перми Пермского края от 22.07.2021 № 2а-2886/2021 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ».

Еще один интересный правовой вопрос, связанный с преимущественным правом, может возникнуть в правоприменительной деятельности. Как было отмечено выше, последняя редакция закона о преимущественном праве на прием в школу теперь распространяется на все уровни общего образования. Данное расширение льготы на уровень общего и среднего образования (5–9, 10–11 классы) может быть противопоставлено индивидуальному отбору при приеме либо переводе в государственные и муниципальные образовательные организации для получения основного общего и среднего общего образования с углубленным изучением отдельных учебных предметов или для профильного обучения. В таком случае возникает вопрос: имеет ли преимущественное право приоритет над индивидуальным отбором и в таком случае отбор для преимущественника не проводится или же, наоборот, льгота не имеет значения при индивидуальном отборе. Примерно похожая ситуация была предметом рассмотрения судебных инстанций г. Москвы. Так, Хамовнический районный суд г. Москвы разбирался в законности отказа школы в приеме преимущественника. Основанием для отказа в приеме послужило непрохождение индивидуального отбора. Принимая такое решение, администрация школы посчитала, что при отборе преимущественное право не применяется. С таким решением согласились первая, апелляционная и кассационная инстанции¹⁵. По нашему мнению, разрешение спора в пользу индивидуального отбора стоит признать разумным, обоснованным и справедливым. В данном контексте применение преимущественного права должно иметь решающее действие только при прочих равных условиях. Например, когда не-

сколько претендентов по итогам отбора показали равные результаты, выбор между ними должен быть сделан в пользу льготника. Во всех остальных случаях индивидуальный отбор преобладает над преимущественным правом.

Подводя итог настоящей статьи, следует отметить, что институт преимущественного зачисления в общеобразовательные учреждения находится еще на стадии становления и развития. Но очевидно, что он крайне востребован и реализует принцип социальной справедливости. Как отмечает Р.Ф. Степаненко, «социальная справедливость» приобретает особую актуальность, оставаясь, одновременно, сложнопознаваемым и объясняемым конструктором...»¹⁶. Этот тезис подтверждается тем, что стабильно каждый год положения в законе претерпевают изменения. Судебная практика также раскрывает эту льготу с новых углов, и нельзя с уверенностью сказать, что мы знаем все об этом институте.

¹⁵ Определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 г. по делу № 8Г-4711/2022[88-6436/2022] [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Степаненко Р.Ф. Принцип социальной справедливости: рациональное и иррациональное // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-sotsialnoy-spravedlivosti-ratsionalnoe-i-irratsionalnoe>.